



Даниил Георгиевич ШАШИН,
начальник кафедры оперативно-разыскной
деятельности Сибирского юридического
института МВД России (г. Красноярск),
кандидат юридических наук, доцент
shashin06@mail.ru

О СОБЛЮДЕНИИ ЗАКОННОСТИ ПРИ ПРЕДСТАВЛЕНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОПЕРАТИВНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

ON DUE PROCESS OF LAW WHEN PRESENTING THE RESULTS OF OPERATIONAL SEARCH ACTIVITIES BY OPERATIONAL UNITS OF THE PENAL SYSTEM

В работе автором на основе оперативно-розыскной практики органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы исследованы проблемы представления оперативными подразделениями Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного расследования по информации, полученной в отношении совершенных преступлений и лиц, их совершивших. Изучены правовые основания для такового, законность представления результатов оперативно-розыскной деятельности в части соблюдения законодательных и иных нормативных правовых актов. На основе ситуационного подхода даны некоторые рекомендации.

The issues of presenting the results of operational-search activities to the preliminary investigation bodies by the operational units of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation are examined in the article based on the operational-search practice of internal affairs bodies and corrections officers in regard to information received in relation to the crimes committed and the persons who committed them. The legal grounds for presenting these results as well as the lawfulness of presenting the results of operational-search activities in terms of compliance with legislative and other regulatory legal acts are studied. Based on the situational approach, some recommendations are given by the author.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, результаты оперативно-розыскной деятельности, уголовно-исполнительная система, оперативно-розыскная практика, органы внутренних дел, оперативные подразделения, прокурор, акт прокурорского реагирования.

Keywords: *operational-search activity, results of operational-search activity, penitentiary system, operational-search practice, internal affairs bodies, operational units, prosecutor, act of public prosecutor's response.*

Результаты оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) нередко являются едва ли не основным источником формирования доказательств совершения преступления в силу того, что огромное ко-

личество преступлений совершаются такими способами, которые следственным (процессуальным) путем выявить невозможно. Это обстоятельство предопределяет, что результаты ОРД должны быть не только качественно со-



браны органами, осуществляющими ОРД, но и надлежащим образом переданы органам предварительного расследования для их последующего использования в соответствии с нормами УПК РФ. В противном случае нарушение процедур документирования преступлений, а главное, их передачи следственным органам может стать причиной невозможности их использования в уголовном процессе в отношении лиц, совершивших преступления. Понятие результатов ОРД применительно к уголовному процессу дано в УПК РФ.

В соответствии с подп. 36.1 ст. 5 УПК РФ под результатами ОРД понимаются сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – закон об ОРД), о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

Анализ данной дефиниции приводит к выводу, что результатами ОРД могут быть признаны сведения только о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда, что, безусловно, не так. Союз «и» в данном определении смещает смысловую нагрузку в сторону того, что эти лица скрылись от органов дознания, следствия или суда. Применительно к деятельности оперативных подразделений органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (далее – уголовно-исполнительная система, УИС) лицам, содержащимся в учреждениях УИС, вообще затруднительно скрыться в силу их нахождения под постоянным присмотром. Исходя из смысла представленной нормы права, в органах УИС вообще не может быть результатов ОРД, так как сведения о преступлении и лицах могут быть получены органами, осуществляющими ОРД в системе УИС, а лица при этом не скрылись, и скрыться практически не могут. Полагаем, данная дефиниция должна быть изменена с расстановкой правильных акцентов.

При этом УПК РФ в ст. 89 запрещает в процессе доказывания использование резуль-

татов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом.

Уголовно-процессуальное законодательство формулирует следующие требования к доказательствам: относимости доказательств (ч. 1 ст. 74, ч. 1 ст. 88 УПК РФ), допустимости доказательств (ст. 75, ч. 1 ст. 88 УПК РФ), достоверности доказательств (ч. 1 ст. 88 УПК РФ), а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 88 УПК). Но применимы ли они к результатам ОРД?

И если в части относимости и достоверности мы согласны (результаты ОРД должны быть относимы к исследуемому факту преступления и должны быть достоверны), то относительно достаточности для разрешения уголовного дела мы категорически не согласны, так как по уголовному делу собираются не только результаты ОРД, но и иные, полученные чисто уголовно-процессуальным путем доказательства (экспертизы, результаты следственных действий и т.д.). Относительно допустимости высказался высший орган конституционного контроля России. Конституционный Суд РФ в определении от 19 декабря 2017 г. N 2810-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в очередной раз подчеркнул, что результаты ОРД являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований закона об ОРД, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем. Отсюда можно заключить, что не все свойства доказательств применимы к результатам ОРД.

Более того, результаты ОРД, кроме использования в доказывании по уголовным делам, могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, предусмотренных УПК РФ, проведения ОРМ. Означает ли это, что по иным (выше обозна-



ченным) направлениям использования результатов ОРД они вообще не должны отвечать требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом? Позволим себе утверждать, что это не так.

В данной работе нами рассматриваются лишь некоторые процедуры документирования противоправных действий лиц, совершивших преступления, информация о которых получена оперативными подразделениями органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, а также процедура и порядок представления полученных результатов ОРД органам, уполномоченным рассматривать представленные материалы и принимать по ним процессуальное решение.

Исследуемый порядок представления материалов, отражающих результаты ОРД, достаточно подробно представлен в межведомственной Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд, утвержденной приказом МВД России N776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27 сентября 2013 г. (далее – Инструкция). Проблемы использования и представления результатов ОРД нами ранее неоднократно исследовались применительно к общетеоретическим и чисто прикладным аспектам проблемы [подр.: 7]. Данная тема и ее отдельные проблемы не обделены вниманием и других авторов [напр.: 1-3; 5; 6].

Инструкция определяет порядок представления оперативными подразделениями органов, осуществляющих ОРД, результатов их деятельности органу дознания, следователю или в суд при наличии в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В Инструкции указаны и иные поводы представления результатов ОРД (ч. 1 Инструкции «Общие положения»).

Результаты ОРД, как указано в п. 6 Инструкции, представляются в виде двух документов:

– рапорта об обнаружении признаков преступления;

– сообщения о результатах ОРД.

Представление результатов ОРД уполномоченным должностным лицам (органам) для осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке ст. 144 и 145 УПК РФ, а также для приобщения к уголовному делу осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд.

В деятельности учреждений и органов УИС довольно часто образуются результаты ОРД именно инициативного характера, когда сотрудниками оперативных подразделений в рамках исполнения служебной деятельности и во многом под их правоммерным влиянием (воспитательное воздействие и т.д.) от лиц, содержащихся в следственных изоляторах (далее – СИЗО) или в учреждениях отбывания наказаний, получается информация о совершении последними или другими лицами преступлений как до поступления в указанные учреждения, так и в период нахождения в них. При отработке подобной информации документирование осуществляется путем составления ряда документов оперативно-розыскного и процессуального характера: получение объяснений в рамках оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ), предусмотренного ч. 1 ст. 6 закона об ОРД «Опрос», с составлением заявления, протокола опроса или объяснения, а также принятие протокола о явке с повинной. Нередко указанные документы составляются одновременно, когда лицо сообщает о преступлении, совершенном им самим, и принимается явка с повинной, а также протокол подробного опроса по обстоятельствам совершения преступного деяния.

Налицо, как мы видим, совмещение уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных процедур, что нередко приводит к непониманию сотрудниками оперативных подразделений УИС последовательности действий и к нарушениям порядка представления результатов ОРД. В частности, сотрудники оперативных подразделений УИС не могут сориентироваться, в рамках какого до-



кумента необходимо передавать полученные результаты своей деятельности.

Рассмотрим подробнее ситуации, возникающие в деятельности подразделений УИС, и порядок действий сотрудников оперативных подразделений.

Ситуация 1. Информация о совершенном преступлении получена оперативным подразделением Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН РФ), лицо сообщает о совершенном преступлении и письменно составляет заявление о явке с повинной.

Под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде, которое в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание.

Полагаем, в данном случае необходимо получить заявление о явке с повинной или составить протокол явки с повинной, что предусмотрено ст. 142 УПК РФ. Кроме того, необходимо подробно опросить заявившее лицо по обстоятельствам участия в совершении преступления как лично, так и в составе группы. Однако здесь возникает вопрос о том, в каком режиме проводить опрос: в уголовно-процессуальном или оперативно-розыскном.

В силу того, что явка с повинной является официальным поводом к возбуждению уголовного дела (ст. 140 УПК РФ), ее, безусловно, необходимо зарегистрировать в учетных формах – книге регистрации сообщений о преступлениях (далее – КРСП), что применительно к органам уголовно-исполнительной системы регламентировано в приказе Минюста РФ от 11 июля 2006 г. N 250 «Об утверждении Инструкции о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях» (далее – приказ Минюста РФ N 250). Наши доводы подкрепляются п. 4 вышеуказанного приказа, где определено, что при получении явки с повинной, заявления или сообщения о преступлении непосредственно от заявителя или оформлении протокола устного заявления сотрудник, принявший заявление, помимо регистрации обязан выдать заявителю под

роспись талон-уведомление с указанием данных о лице, принявшем заявление, а также даты и времени его принятия.

Сотрудник оперативного подразделения УИС в данной ситуации выступает в качестве органа дознания, что определено ст. 40 УПК РФ, где сказано, что к органам дознания относятся органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению ОРД. В свою очередь, закон об ОРД в ст. 13 определяет, что осуществлять ОРД имеют право оперативные подразделения ФСИН РФ.

Опрос же в данном случае необходимо проводить уже не в рамках ОРД, а в рамках уголовного процесса по правилам, изложенным в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, где предусмотрено, что орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения.

Таким образом, получив сообщение о преступлении в виде явки с повинной, сотрудник оперативного подразделения ФСИН РФ должен получить объяснение и далее действовать в соответствии с УПК РФ и приказом Минюста РФ N 250, где в п. 31 указано, что если при проверке поступившего и зарегистрированного сообщения о преступлении будет установлено, что с учетом территориальности оно подлежит передаче в другой орган по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд, орган дознания обязан вынести постановление о передаче сообщения по подследственности или постановление о передаче сообщения в суд.

Однако вопреки этому установлению оперативные подразделения ФСИН РФ, получив информацию о совершенном преступлении лично или в составе группы от лица, ее предоставившего, оформляют явку с повинной,



проводят ОРМ «опрос», выносят постановление о представлении результатов ОРД органу дознания и направляют все материалы сопроводительным письмом (при этом даже не сообщением о результатах ОРД – приложение N 1 к Инструкции) в органы внутренних дел для последующей проверки, что является нарушением УПК РФ и Инструкции. Кроме того, усматривается нарушение учетно-регистрационной дисциплины при регистрации сообщений и иной информации о преступлениях и правонарушениях. Такие действия зачастую становятся предметом актов прокурорского реагирования, результатом которых становятся требования прокуроров о привлечении сотрудников оперативных подразделений ФСИН РФ к дисциплинарной ответственности. Приведем пример нарушений законодательства в исследуемой сфере согласно представлению Канского межрайонного прокурора Красноярского края от 9 ноября 2022 г. «Об устранении нарушений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» при представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд». Так, 12 мая 2022 г. начальником ФКУ СИЗО-5 ГУ ФСИН России по Красноярскому краю вынесено постановление о представлении результатов ОРД органу дознания, согласно которому в оперативный отдел поступила информация в отношении А. о том, что, находясь на свободе, он совершил преступление, предусмотренное ст. 158 УК РФ. При проверке информации в результате проведенного ОРМ «опрос» данная информация подтвердилась, о чем был составлен протокол явки с повинной, а также получено подробное объяснение, в котором А. описывает обстоятельства совершенного им преступления, в связи с чем документы, являющиеся результатами ОРД, направлены в межмуниципальный отдел МВД России по Нижнеингашскому району Красноярского края. При этом в указанном постановлении не указано, для каких целей они представляются.

Полагаем, что представление результатов ОРД в случае, описанном нами выше, все же могло состояться. Например, если информа-

ция о совершении преступления в результате проводимой работы оперативными подразделениями ФСИН РФ подтвердилась и от лица принято заявление о явке с повинной или составлен протокол о явке с повинной, однако по какой-то причине от него не принято объяснение, предусмотренное ч.1 ст. 144 УПК РФ, или не опрошены возможные свидетели, которые слышали, знают со слов заявителя о совершенном им преступлении (сокамерники и т.д.), то представляется, что сотрудники оперативного подразделения ФСИН РФ могут провести ОРМ «опрос» указанных выше лиц и направить его результаты в виде протокола опроса или объяснения в органы предварительного расследования, куда направлен протокол или заявление о явке с повинной. Мы понимаем, что лица, содержащиеся в учреждениях УИС, мягко говоря, неохотно будут сотрудничать с оперативным подразделением ФСИН РФ в данной ситуации, однако такой вариант в силу различных обстоятельств тоже возможен. Это может быть сделано, во-первых, инициативно (самостоятельно) в качестве доработки материалов, во-вторых, это может быть сделано уже по поручению органа, уполномоченного рассматривать полученные материалы (протокол или явку с повинной) в рамках исполнения поручения о проведении ОРМ, данного им в пределах полномочий, предоставленных ч. 1 ст. 144 УПК РФ, – «давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий». Оперативное подразделение ФСИН РФ при получении такого поручения обязано его исполнить и предоставить материалы в соответствии с п. 1 Инструкции, а именно: «выполнения поручения дознавателя, органа дознания, следователя, судебного решения о проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлениях, находящимся в их производстве».

Аналогичен порядок представления результатов ОРД при поступлении судебного решения о проведении ОРМ по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлениях, находящимся в его произ-



водстве. Однако данная ситуация требует отдельного осмысления.

Применительно к предмету исследования в настоящей работе – представление результатов ОРД до возбуждения уголовного дела – возникает закономерный вопрос о ситуациях получения оперативным подразделением ФСИН РФ определения суда о проведении ОРМ по материалам проверки сообщений о преступлениях, находящихся в его производстве. Суд рассматривает уголовные дела, предварительно расследованные органами следствия или дознания (типовая ситуация на этапе доследственной проверки рассмотренная нами выше) [подр: 4].

Какие материалы проверки сообщений о преступлениях могут находиться в производстве суда, что вызовет необходимость направления решения о проведении ОРМ в органы УИС?

С учетом установленных в ст. 20 УПК РФ видов уголовного преследования представляется, что в рамках дел частного обвинения инициатива оперативных подразделений ФСИН на инициативное направление заявления о явке с повинной или протокола о явке с повинной по предусмотренным ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116.1 и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ практически невозможна в силу того, что уголовные дела частного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, а не явки с повинной злоумышленника. Поэтому полагаем, что решение суда о проведении ОРМ, направляемое в органы УИС, может иметь место при рассмотрении судом уголовных дел частного обвинения (ч. 1 ст. 20 УПК РФ), когда заявление о преступлении подал сам потерпевший, а злоумышленник находится в учреждении УИС (СИЗО, ИТУ). Иного варианта проведения проверки судом повода к возбуждению уголовного дела не представляется.

Вместе с тем, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, и это достоверно известно оперативному подразделению (подтвердилось в рамках проверки

информации), то орган, осуществляющий ОРД, как представляется, должен направить материалы об этом (явку с повинной или протокол об этом, объяснения и т.д.) не в суд, а в орган предварительного расследования, как это вытекает из ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

Ситуация 2. Информация о совершенном преступлении, совершенном лицом до поступления в учреждение ФСИН РФ либо при нахождении в нем, поступает оперативным сотрудникам от конфиденциального источника, и заподозренное лицо подтверждает это при проведении ОРМ «опрос». При этом заявление о явке с повинной или протокол о явке с повинной не составлялись.

В данном случае явно просматривается оперативно-розыскной аспект не только получения такой информации, но и ее оформления. В данном случае, естественно, явка с повинной не может быть оформлена в силу совершения преступления иным лицом, а не конфиденгентом.

В данной ситуации, как представляется, также необходимо провести ОРМ «опрос» в отношении иных лиц, могущих знать о совершении лицом преступления «на воле» или в стенах учреждения. Это не исключает и проведения иных ОРМ как в отношении заподозренного лица, так и его окружения, например наведения справок о действительном нахождении указанного лица в месте совершения преступления и времени его совершения. Эта частная задача ОРД может быть решена путем детализации звонков злоумышленника, путем направления запросов оператору мобильной связи (с разрешения суда). Однако следует констатировать, что оперативные подразделения ФСИН РФ недостаточно тщательно документируют факт преступления средствами, имеющимися в их арсенале, а зачастую направляют в иные органы дознания (ОВД) материалы, минимально отражающие факт преступления. И вряд ли оперативное подразделение ФСИН РФ будет заинтересовано тщательно обработать полученную информацию, а направит признательные показания злоумышленника, изложенные в объяснении (протоколе опроса), сопроводительным письмом (нарушение,



указанное выше в представлении прокурора) в органы внутренних дел или следственные органы следственного комитета для принятия правового решения.

Как видится, в данной ситуации необходимо получить явку с повинной либо составить протокол о явке с повинной и собрать материалы для направления в ОВД, как указано в ситуации N 1. Если этого сделать не удастся, необходимо составить рапорт об обнаружении признаков преступления, приложить к нему объяснение заподозренного лица и направить по правилам, установленным УПК РФ и приказом Минюста РФ N 250, в органы предварительного расследования. Допол-

нительно полученные материалы по данному факту в рамках ОРД могут быть инициативно направлены сообщением о результатах ОРД или по поручению следователя, дознавателя, органа дознания также сообщением о результатах ОРД с приложением полученных материалов.

В заключение необходимо сделать вывод, что оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная деятельность тесно связаны, необходимо четко понимать процедуры документирования фактов преступлений в обоих видах деятельности и порядка представления результатов ОРД в уголовный процесс в условиях УИС.

Библиографический список

1. Волынкин, Е.Н. Некоторые проблемы использования анонимной информации при осуществлении оперативно-розыскной деятельности / Е.Н. Волынкин // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы VI международной научно-практической конференции. – Барнаул, 2008. – С. 28-29.
2. Гармаев, Ю.П. Формирование криминалистических методических рекомендаций на основе метода «от ошибки» // Ю.П. Гармаев, Д.Г. Шашин // Вестник криминалистики. – 2008. – N 2 (26). – С. 22-25.
3. Железняк, Н.С. О недостатках инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (взгляд второй) / Н.С. Железняк // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2010. – N 3 (7). – С. 11-15.
4. Коршунов А.В. Уголовно-процессуальное законодательство России и Монголии: некоторые проблемы проведения доследственной проверки / А.В. Коршунов, Д.Г. Шашин // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2013. – N 2 (65). – С. 34-41.
5. Моляров, Е.А. Результаты оперативно-розыскного мероприятия «отождествление личности»: понятие и содержание // Е.А. Моляров // Подразделения по контролю за оборотом наркотиков Министерства внутренних дел Российской Федерации: 30 лет со дня образования : материалы международного научно-практического семинара / отв. ред. Д.В. Ким, Н.Н. Цуканов. – Красноярск, 2021. – С. 110-113.
6. Никонов, И.С. проблемы использования «понятых» при проведении проверочной закупки наркотиков / И.С. Никонов, Д.Г. Шашин // Подразделения по контролю за оборотом наркотиков Министерства внутренних дел Российской Федерации: 30 лет со дня образования : материалы международного научно-практического семинара / отв. ред. Д.В. Ким, Н.Н. Цуканов. – Красноярск, 2021. – С. 107-110.
7. Шашин, Д.Г. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков : учебно-методическое пособие / Д.Г. Шашин. – Улан-Удэ, 2008. – 112 с.